



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 496

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 7 iulie 2015

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
176.		617.	5
— Lege pentru ratificarea Protocolului, semnat de România la Varșovia la 25 noiembrie 2014, pentru modificarea Convenției privind organizarea și activitatea Băncii Internaționale de Cooperare Economică (cu modificările aduse prin protocoalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990) și a Statutului Băncii Internaționale de Cooperare Economică (cu modificările aduse prin protocoalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990), semnate la Moscova la 22 octombrie 1963.....	2	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror.....	5
Protocol referitor la modificarea Convenției privind organizarea și activitatea Băncii Internaționale de Cooperare Economică din data de 22 octombrie 1963 (cu modificările operate prin protocoalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990) și a Statutului Băncii Internaționale de Cooperare Economică (cu modificările operate prin protocoalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990) .....	2-3	618.	6
597.		— Decret privind supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului dintre România și Statele Unite ale Americii pentru îmbunătățirea conformării fiscale internaționale și pentru implementarea FATCA, semnat la București la 28 mai 2015 .....	6
— Decret privind promulgarea Legii pentru ratificarea Protocolului, semnat de România la Varșovia la 25 noiembrie 2014, pentru modificarea Convenției privind organizarea și activitatea Băncii Internaționale de Cooperare Economică (cu modificările aduse prin protocoalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990) și a Statutului Băncii Internaționale de Cooperare Economică (cu modificările aduse prin protocoalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990), semnate la Moscova la 22 octombrie 1963.....	3	619.	6
★		— Decret pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Tratatului dintre România și Republica Kazahstan privind asistenta judiciară în materie penală, semnat la București la 14 noiembrie 2014 ....	6
183.		620.	7
— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate .....	4	— Decret pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Tratatului dintre România și Republica Kazahstan privind transferarea persoanelor condamnate, semnat la București la 14 noiembrie 2014 .....	7
607.		621.	7
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate .....	4	— Decret pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Tratatului dintre România și Republica Kazahstan privind extrădarea, semnat la București la 14 noiembrie 2014.....	7
★		<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
616.		Decizia nr. 284 din 23 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.....	8-9
— Decret pentru eliberarea din funcție a procurorului militar șef al Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție .....	5	Decizia nr. 327 din 30 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 pct. 8 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.....	10-11
		Decizia nr. 402 din 28 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru .....	12-14
		<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
		487.	14
		— Hotărâre pentru modificarea alin. (5) al art. 8 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 88/2013 .....	14
		494.	15
		— Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 51 la Hotărârea Guvernului nr. 971/2002 privind atestarea domeniului public al județului Botoșani, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Botoșani .....	15
		495.	15-16
		— Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar și a datelor de identificare ale bunurilor imobile aflate în administrarea Agenției Naționale Anti-Doping .....	15-16

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE**

**pentru ratificarea Protocolului, semnat de România la Varșovia la 25 noiembrie 2014, pentru modificarea Convenției privind organizarea și activitatea Băncii Internaționale de Cooperare Economică (cu modificările aduse prin protocoalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990) și a Statutului Băncii Internaționale de Cooperare Economică (cu modificările aduse prin protocoalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990), semnate la Moscova la 22 octombrie 1963**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se ratifică Protocolul, semnat de România la Varșovia la 25 noiembrie 2014, pentru modificarea Convenției privind organizarea și activitatea Băncii Internaționale de Cooperare Economică (cu modificările aduse prin protocoalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie

1990) și a Statutului Băncii Internaționale de Cooperare Economică (cu modificările aduse prin protocoalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990), semnate la Moscova la 22 octombrie 1963.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

**CRISTIAN-SORIN DUMITRESCU**

București, 30 iunie 2015.

Nr. 176.

**PROTOCOL**

**referitor la modificarea Convenției privind organizarea și activitatea Băncii Internaționale de Cooperare Economică din data de 22 octombrie 1963 (cu modificările operate prin protocoalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990) și a Statutului Băncii Internaționale de Cooperare Economică (cu modificările operate prin protocoalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990)**

Guvernele Republicii Bulgaria, Republicii Socialiste Vietnam, Mongoliei, Republicii Polone, Federației Ruse, României, Republicii Cehe și Republicii Slovace (denumite în continuare *părți contractante*),

având în vedere intrarea în vigoare, în data de 20 februarie 2013, a Acordului dintre Banca Internațională de Cooperare Economică și Guvernul Republicii Cuba privind reglementarea finală a obligațiilor și pretențiilor financiare reciproce, semnat în data de 20 decembrie 2012 în orașul Havana, Republica Cuba, precum și refuzul Republicii Cuba de a fi parte a Convenției privind organizarea și activitatea Băncii Internaționale de Cooperare Economică din data de 22 octombrie 1963 (cu modificările operate prin protocoalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990) și ieșirea acesteia din Banca Internațională de Cooperare Economică,

precum și

luând în considerare declarația Republicii Ungare din 12 octombrie 1992 privind refuzul Republicii Ungaria de a fi parte a Convenției privind organizarea și activitatea Băncii Internaționale de Cooperare Economică din data de 22 octombrie 1963 (cu modificările operate prin protocoalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990) și ieșirea acesteia din Banca Internațională de Cooperare Economică,

au convenit următoarele:

**ARTICOLUL I**

În conformitate cu prevederile articolului IX al Convenției privind organizarea și activitatea Băncii Internaționale de Cooperare Economică din data de 22 octombrie 1963 (cu modificările operate prin protocoalele din 18 decembrie

1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990), în această convenție se introduc următoarele modificări:

1. La articolul II al Convenției privind organizarea și activitatea Băncii Internaționale de Cooperare Economică din data de 22 octombrie 1963 (cu modificările operate prin

procoloalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990), primul și al doilea alineat se vor modifica astfel:

„Capitalul statutar al Băncii Internaționale de Cooperare Economică se stabilește la suma de patru sute de milioane de euro.

Cotele de participare ale părților contractante la capitalul statutar al Băncii sunt următoarele:

Republica Bulgaria	— 30,244 milioane euro
Republica Socialistă Vietnam	— 1,516 milioane euro
Mongolia	— 5,336 milioane euro
Republica Polonia	— 48,032 milioane euro
Federația Rusă	— 206,356 milioane euro
România	— 28,464 milioane euro
Republica Slovacă	— 26,684 milioane euro
Republica Cehă	— 53,368 milioane euro”.

2. La articolul X al Convenției privind organizarea și activitatea Băncii Internaționale de Cooperare Economică din data de 22 octombrie 1963 (cu modificările operate prin procoloalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990), primul alineat se va modifica astfel:

„Prezenta convenție va fi predată spre păstrare Ministerului Afacerilor Externe din Federația Rusă, care va îndeplini funcția de depozitar al prezentei convenții.”

Semnat în ..... la data de .....201..... într-un singur exemplar original, în limba rusă.  
(orașul )

Pentru Guvernul Republicii Bulgaria

Pentru Guvernul Federației Ruse

Pentru Guvernul Republicii Socialiste Vietnam

Pentru Guvernul României

Pentru Guvernul Mongoliei

Pentru Guvernul Republicii Slovace

Pentru Guvernul Republicii Polonia

Pentru Guvernului Republicii Cehe

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### DECRET

**privind promulgarea Legii pentru ratificarea Protocolului, semnat de România la Varșovia la 25 noiembrie 2014, pentru modificarea Convenției privind organizarea și activitatea Băncii Internaționale de Cooperare Economică (cu modificările aduse prin procoloalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990) și a Statutului Băncii Internaționale de Cooperare Economică (cu modificările aduse prin procoloalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990), semnate la Moscova la 22 octombrie 1963**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru ratificarea Protocolului, semnat de România la Varșovia la 25 noiembrie 2014, pentru modificarea Convenției privind organizarea și activitatea Băncii Internaționale de Cooperare Economică (cu modificările aduse prin procoloalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990) și a Statutului Băncii

## ARTICOLUL II

În conformitate cu prevederile articolului 38 al Statutului Băncii Internaționale de Cooperare Economică (cu modificările operate prin procoloalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990) se aduc următoarele modificări acestuia:

1. La articolul 5 al Statutului Băncii Internaționale de Cooperare Economică (cu modificările operate prin procoloalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990), primul alineat va fi modificat astfel:

„Capitalul statutar al Băncii este de 400 de milioane de euro.”

2. La articolul 35 al Statutului Băncii Internaționale de Cooperare Economică (cu modificările operate prin procoloalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990), a doua propoziție de la cel de-al doilea alineat se va modifica astfel:

„Valuta bilanțului Băncii va fi moneda euro.”

## ARTICOLUL III

Prezentul protocol intră în vigoare la data la care ultima parte contractantă va informa depozitarul prezentului protocol, stabilit conform articolului IV al prezentului protocol, privind îndeplinirea procedurilor intrastatale corespunzătoare.

## ARTICOLUL IV

Prezentul protocol va fi predat spre păstrare Ministerului Afacerilor Externe din Federația Rusă, care va îndeplini funcția de depozitar al prezentului protocol.

Internaționale de Cooperare Economică (cu modificările aduse prin procoloalele din 18 decembrie 1970, 23 noiembrie 1977 și 18 decembrie 1990), semnate la Moscova la 22 octombrie 1963, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 30 iunie 2015.  
Nr. 597.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR** **SENATUL**

**LEGE**  
**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului**  
**nr. 36/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței**  
**de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile**  
**și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36 din 14 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 26 aprilie 2010, cu următoarele modificări:

1. **La articolul I punctul 1, litera c) a articolului 31 se abrogă.**
2. **La articolul I, punctul 15 se abrogă.**
3. **Articolul III se abrogă.**

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI  
DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON  
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 2 iulie 2015.  
Nr. 183.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**DECRET**  
**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței**  
**de urgență a Guvernului nr. 36/2010 pentru modificarea**  
**și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului**  
**nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile**  
**de asigurări sociale de sănătate**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României decretează:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 1 iulie 2015.  
Nr. 607.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****pentru eliberarea din funcție a procurorului militar șef  
al Secției de combatere a infracțiunilor de corupție  
săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 54 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului justiției și Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 309 din 1 iulie 2015,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 6 iulie 2015, domnul general-locotenent magistrat Ion Alexandru se eliberează din funcția de procuror militar șef al Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 3 iulie 2015.  
Nr. 616.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 657/2015,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 28 iulie 2015, domnul Viorel Stranciug, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 3 iulie 2015.  
Nr. 617.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind supunerea spre ratificare Parlamentului  
a Acordului dintre România și Statele Unite ale Americii pentru  
îmbunătățirea conformării fiscale internaționale  
și pentru implementarea FATCA,  
semnat la București la 28 mai 2015**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 77 din 10 iunie 2015,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Acordul dintre România și Statele Unite ale Americii pentru îmbunătățirea conformării fiscale internaționale și pentru implementarea FATCA, semnat la București la 28 mai 2015, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU INTERIMAR  
**GABRIEL OPREA**

București, 3 iulie 2015.  
Nr. 618.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****pentru supunerea spre ratificare Parlamentului  
a Tratatului dintre România și Republica Kazahstan  
privind asistența judiciară în materie penală,  
semnat la București la 14 noiembrie 2014**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 60 din 27 mai 2015,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Tratatul dintre România și Republica Kazahstan privind asistența judiciară în materie penală, semnat la București la 14 noiembrie 2014, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU INTERIMAR  
**GABRIEL OPREA**

București, 3 iulie 2015.  
Nr. 619.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru supunerea spre ratificare Parlamentului  
a Tratatului dintre România și Republica Kazahstan  
privind transferarea persoanelor condamnate,  
semnat la București la 14 noiembrie 2014**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 61 din 27 mai 2015,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Tratatul dintre România și Republica Kazahstan privind transferarea persoanelor condamnate, semnat la București la 14 noiembrie 2014, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU INTERIMAR

**GABRIEL OPREA**

București, 3 iulie 2015.

Nr. 620.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Tratatului  
dintre România și Republica Kazahstan privind extrădarea,  
semnat la București la 14 noiembrie 2014**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 59 din 27 mai 2015,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Tratatul dintre România și Republica Kazahstan privind extrădarea, semnat la București la 14 noiembrie 2014, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU INTERIMAR

**GABRIEL OPREA**

București, 3 iulie 2015.

Nr. 621.

---

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 284

din 23 aprilie 2015

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Mezana Insaat San. Ve Dis Ticaret LTD STI — Sucursala România în Dosarul nr. 11.489/3/2014 (număr în format vechi 2.297/2014) al Curții de Apel București — Secția a V-a civilă. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 153D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 ianuarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 11.489/3/2014 (număr în format vechi 2.297/2014), **Curtea de Apel București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.** Excepția a fost ridicată de contestatoarea-creditoare Mezana Insaat San. Ve Dis Ticaret LTD STI — Sucursala România cu ocazia soluționării apelului declarat împotriva Sentinței civile nr. 6.474 din 27 iunie 2014, pronunțată de Tribunalul București — Secția a VII-a civilă, într-o cauză având ca obiect o contestație întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, formulată împotriva Tabelului creanțelor debitoarei Societatea Mezana Construct — S.R.L.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional, întrucât termenul de 5 zile în care se poate formula contestația este foarte scurt și începe să curgă de la data publicării în Buletinul procedurilor de insolvență a tabelului preliminar, ceea ce este de natură a îngradi accesul liber la justiție al societății, prin înlăturarea creanței sale din tabelul preliminar de creanțe.

6. **Curtea de Apel București — Secția a V-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, în opinia instanței de judecată, împrejurarea că legiuitorul a limitat exercitarea unui drept procesual într-un termen legal, rezonabil în raport cu caracteristicile procedurii pentru care acesta este reglementat, nu reprezintă o încălcare a liberului acces la justiție.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Contestațiile trebuie depuse la tribunal în termen de 5 zile de la publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență a tabelului preliminar, atât în procedura generală, cât și în procedura simplificată.*”

11. Curtea constată că Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței a fost abrogată expres prin art. 344 lit. a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014.



12. În legătură cu examinarea unor texte de lege ce nu mai sunt în vigoare, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, interpretând sintagma „în vigoare” din cuprinsul art. 29 din Legea nr. 47/1992, text care circumstanțiază controlul de constituționalitate numai la legile și ordonanțele în vigoare, Curtea Constituțională a reținut că acest control vizează „dispozițiile aplicabile cauzei, chiar dacă acestea nu mai sunt în vigoare”, dar ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Astfel, deși nu mai sunt în vigoare, prevederile art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței își produc în continuare efectele juridice, fiind aplicabile cauzei potrivit art. 343 din Legea nr. 85/2014 în conformitate cu care „Procesele începute înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii aplicabile anterior acestei date”, așa încât, în aceste condiții, Curtea urmează a se pronunța asupra constituționalității prevederilor legale care fac obiectul excepției de neconstituționalitate.

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare și prin raportare la aceleași dispoziții constituționale ca și în prezenta cauză, în acest sens, fiind Decizia nr. 37 din 3 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 3 martie 2015 și Decizia nr. 61 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 17 aprilie 2015.

15. Prin aceste decizii, Curtea a constatat că, „potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție, stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură. Sub acest aspect, principiul accesului

liber la justiție presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a le utiliza, în formele și în modalitățile instituite de lege. În consecință, prin reglementările cuprinse în art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006, referitoare la data de la care începe să curgă termenul pentru depunerea contestațiilor cu privire la creanțele trecute de administratorul judiciar în tabelul preliminar, legiuitorul a înțeles să stabilească un regim legal diferit, impus de existența unei proceduri speciale, derogatorie de la dreptul comun. Astfel, termenul începe să curgă de la publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență a tabelului preliminar, și nu de la notificarea creditorilor. În aceste condiții, părților interesate nu li se încalcă accesul liber la justiție, atâta vreme cât pot sesiza judecătorul-sindic în termenul legal cu contestația referitoare la creanțele și drepturile de preferință trecute de administratorul judiciar sau lichidator în tabelul preliminar de creanțe”.

16. Curtea a reținut că „obligația părților de a a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului său în mod echitabil și într-un termen rezonabil, potrivit prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instituirea unor termene procesuale servind unei mai bune administrări a justiției, precum și necesității aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților”.

17. De altfel, așa cum a precizat Curtea prin deciziile menționate, „legiuitorul a prevăzut la art. 72 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 că, odată cu afișarea tabelului, administratorul judiciar/lichidatorul va trimite de îndată notificări creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul preliminar de creanțe sau înlăturate, precizând totodată și motivele.”

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Mezana Insaat San. Ve Dis Ticaret LTD STI — Sucursala România în Dosarul nr. 11.489/3/2014 (număr în format vechi 2.297/2014) al Curții de Apel București — Secția a V-a civilă și constată că prevederile art. 73 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 23 aprilie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 327

din 30 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 pct. 8  
din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 pct. 8 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Daniel Pintilie și Gabriela Elena Vlad în Dosarul nr. 39.885/3/2009 al Tribunalului București — Secția a VII-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.291D/2014.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorii excepției, domnul avocat Mugur Jak Caracaș din Baroul București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului părților prezente, care susține că dispozițiile legale criticate instituie un tratament discriminatoriu prin punerea pe poziție de egalitate a persoanei fizice cu persoana juridică. Având în vedere regimul fiscal diferit aplicabil celor două categorii de persoane și, implicit, cheltuielile efectuate cu obținerea sumelor de bani utilizate pentru plata unui imobil care nu a fost predat niciodată din cauza intrării în faliment a dezvoltatorului imobiliar, introducerea în aceeași categorie a creditorilor chirografari, fără a se face o diferențiere care țină de circumstanțe reale și obiective date tocmai de regimul fiscal amintit, este discriminatorie. În concluzie, se solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. În continuare, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că criteriul invocat de autorii excepției nu poate fi luat în considerare, având în vedere că atât persoanele fizice, cât și cele juridice au calitatea de creditori, fără a avea relevanță modul de constituire a sumelor de bani care au ajuns la debitor în cadrul unor raporturi contractuale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 24 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 39.885/3/2009, **Tribunalul București — Secția**

**a VII-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 pct. 8 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.** Excepția a fost invocată de Daniel Pintilie și Gabriela Elena Vlad într-un dosar având ca obiect procedura insolvenței.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că problema de neconstituționalitate se naște tocmai prin punerea pe poziție de egalitate de tratament de către legea insolvenței a creditorilor chirografari persoane fizice cu creditorii chirografari persoane juridice, în condițiile în care tratamentul fiscal, dar și contabil al veniturilor acestor entități este profund diferit.

7. **Tribunalul București — Secția a VII-a civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța a apreciat că „aceste dispoziții nu contravin prevederilor constituționale, având în vedere caracterul special al procedurii, precum și faptul că creditorii (persoane fizice și persoane juridice) nu se găsesc pe poziții de egalitate sau în condiții identice, astfel că și regimul juridic aplicat trebuie să fie diferențiat, fără ca aceasta să constituie un tratament discriminatoriu”. Astfel, în faza procedurală a lichidării averii debitoare, se urmărește, în principal, protejarea intereselor creditorilor prin acoperirea unei cât mai însemnate părți din creanțe; iar preferința reglementată de lege în art. 123 este destinată să ocrotească drepturile titularilor de creanțe în funcție de natura juridică a acestora, ordonarea categoriilor de creanțe realizându-se în considerarea unor criterii obiective și rezonabile, întemeiate pe argumente de protecție socială sau rațiuni social-economice, ce nu constituie o încălcare a principiului nediscriminării reglementat prin art. 16 alin. (1) din Constituția României.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 123 pct. 8 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, dispoziții care au următorul cuprins: „*Creanțele vor fi plătite, în cazul falimentului, în următoarea ordine: [...] 8. alte creanțe chirografare;*”.

12. Curtea observă că Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței a fost abrogată prin Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Având în vedere, însă, considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dar și dispozițiile art. 343 din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „*Procesele începute înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii aplicabile anterior acestei date*”, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate din Legea nr. 85/2006, având în vedere că ele continuă să își producă efectele în cauza de față.

13. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile legale criticate încalcă principiul egalității în fața legii, fără a menționa expres art. 16 din Constituție. Cu toate acestea, având în vedere că autorii excepției de neconstituționalitate au menționat principiul constituțional pretins încălcat, textul de referință invocat fiind suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei critici de neconstituționalitate, Curtea va analiza excepția de neconstituționalitate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012).

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorii excepției de neconstituționalitate pornesc de la o premisă eronată, și anume împrejurarea că creditorii chirografari persoane fizice se află într-o situație juridică diferită față de creditorii chirografari persoane juridice. Criteriile folosite în argumentarea diferenței de situații juridice constau în fiscalizarea diferită a sumelor de bani care au fost transferate debitoarei, în urma relațiilor contractuale, în favoarea persoanei juridice (de exemplu, prin posibilitatea deducerii T.V.A.), precum și în costurile diferite pentru obținerea acestor sume, care sunt

mai mari pentru persoana fizică. Având în vedere aceste argumente, se ajunge la concluzia că persoana fizică trebuie să fie tratată diferit, mai favorabil, ținând cont de costurile sale mai mari.

15. Curtea reține, însă, că art. 123 pct. 8 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței se referă la creditorii chirografari, fără a face distincție între persoanele fizice și juridice, iar soluția legislativă apare ca fiind justificată, în mod obiectiv și rezonabil, calitatea lor fiind de **creditori**, cu acest rang specific al creanței, cu alte cuvinte, de persoane care au de încasat o sumă de bani de la debitor, datoria nefiind asigurată prin garanții reale sau personale, ci numai prin dreptul de gaj general asupra patrimoniului debitorului.

16. Argumentele invocate de autorii excepției nu sunt întemeiate, ei subliniind diferențe de regim fiscal care nu interesează situația specifică prevăzută de prevederile legale privind materia insolvenței. Curtea constată că criteriile folosite de legiuitor în edictarea dispozițiilor legale criticate sunt obiective și rezonabile fiind destinate să ocrotească drepturile titularilor de creanțe în funcție de natura juridică a acestora, și nu în funcție de modul de constituire a sumelor de bani datorate, numai natura juridică a creanțelor având relevanță în cadrul acestei proceduri speciale.

17. În aceste condiții, Curtea nu poate reține încălcarea art. 16 din Constituție privind principiul egalității în drepturi, având în vedere că atât persoanele fizice, cât și persoanele juridice vizate de ipoteza textului de lege criticat se află în aceeași situație juridică, astfel că tratamentul juridic nu poate fi decât identic. În acord cu jurisprudența constantă a Curții Constituționale, este incontestabil că acest principiu presupune *eo ipso* că la aceleași situații juridice tratamentul aplicat nu poate fi decât identic (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, și Decizia nr. 89 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 27 martie 2003).

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniel Pintilie și Gabriela Elena Vlad în Dosarul nr. 39.885/3/2009 al Tribunalului București — Secția a VII-a civilă și constată că dispozițiile art. 123 pct. 8 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VII-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 30 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,  
**DANIEL MARIUS MORAR**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 402

din 28 mai 2015

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Augustin Zegrean	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Alexandru Căldăraș în Dosarul nr. 3.594/108/2014 al Tribunalului Arad — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.224D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere precedentul constituțional, respectiv Decizia nr. 45 din 4 februarie 2014, Decizia nr. 533 din 9 octombrie 2014 sau Decizia nr. 752 din 16 decembrie 2014.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 3.594/108/2014, **Tribunalul Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Alexandru Căldăraș într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației în anulare formulate împotriva unei decizii civile prin care s-a anulat ca netimbrată cererea de revizuire a unor hotărâri judecătorești.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că „taxa judiciară de timbru în cuantum de 100 lei este neconstituțională, deoarece Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 nu a parcurs etapele impuse de art. 115 alin. (1)—(8) din Constituție”. Arată că Guvernul nu a motivat situațiile extraordinare existente la data emiterii Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, iar prin aplicarea acestei ordonanțe de urgență se încalcă drepturile constituționale menționate. Taxele judiciare de timbru, fiind foarte mari, diminuează bugetul cetățenilor, ducând la scăderea nivelului de trai. De asemenea, se îngrădește dreptul persoanei vătămate într-un drept al său de a se adresa justiției.

6. **Tribunalul Arad — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere anterior exprimat în dosarele Curții Constituționale nr. 921D/2014, nr. 925D/2014 sau nr. 465D/2014, în sensul constituționalității Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare.

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 47 privind nivelul de trai, art. 51 alin. (1) privind dreptul de petiționare, art. 52 alin. (1) privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și art. 115 privind delegarea legislativă.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia arată că „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 nu a parcurs etapele impuse de art. 115 alin. (1)—(8) din Constituție”, deoarece Guvernul nu a motivat situațiile extraordinare existente la data emiterii ordonanței de urgență, iar prin aplicarea acesteia se încalcă drepturile constituționale invocate. Având în vedere că ordonanțele de urgență sunt reglementate de alin. (4)—(6) ale art. 115 din Constituție și pot fi emise numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, iar ordonanțele emise pe baza unei legi de abilitare sunt reglementate de alin. (1)—(3) ale art. 115 din Legea fundamentală și se pot emite doar în domeniile stabilite prin legea de abilitare și până la împlinirea termenului de abilitare, precum și critica autorului excepției de neconstituționalitate, Curtea va reține ca text de referință art. 115 alin. (4) privind caracterul excepțional al delegării legislative și alin. (6) privind afectarea prin ordonanțe de urgență a drepturilor, libertăților și îndatoririlor prevăzute de Constituție.

14. În privința criticii de neconstituționalitate, de natură extrinsecă, Curtea, prin Decizia nr. 752 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 6 februarie 2015, a reținut că, în Nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, legiuitorul delegat a subliniat că modificarea cadrului legal de desfășurare a procesului civil prin adoptarea Codului de procedură civilă, precum și punerea în aplicare a noilor instituții adoptate prin Codul civil impuneau revizuirea urgentă a legislației și în materia taxelor judiciare de timbru, care trebuie să reflecte noua structură și dinamică a procesului civil, noile garanții procedurale acordate părților pentru asigurarea unui proces echitabil, precum și acoperirea costurilor suplimentare pentru dezvoltarea infrastructurii, pregătirea personalului din sistemul justiției etc. S-a arătat, totodată, că neadoptarea urgentă a acestui act normativ ar fi condus la conservarea unui sistem de taxare neadaptat în raport cu întreaga evoluție în plan legislativ, cu liniile trasate prin regândirea sistemului juridic românesc odată cu adoptarea noului Cod civil și a noului Cod de procedură civilă, în acest sens, orice întârziere în asanarea și sistematizarea legislației în materia taxelor de timbru ar fi condus la menținerea nepermisă a neconcordanțelor între prevederile legale în această materie cu prevederile noilor coduri, prin perpetuarea acelor norme care trebuie expres abrogate, fiind perimate sau chiar în contradicție cu noul cadru normativ.

15. În aceeași ipoteză, a neadoptării urgente a actului normativ în discuție, legiuitorul delegat a susținut că ar fi fost menținute și aspectele care impiețează asupra transparenței aplicării actualelor norme, printre care lipsa criteriilor statistice pentru o evidență clară asupra tuturor operațiunilor pe care le implică sistemul de taxare actual. Totodată, consecințele negative pe planul transparenței și disciplinei financiare impuse de exercițiul colectării la buget a sumelor derivând din plata taxelor judiciare de timbru, dar și pe planul situației justițiabililor și al nevoilor acute ale sistemului, nu ar fi fost deloc neglijabile.

16. Întrucât aspectele mai sus menționate vizează un interes public și constituie o situație extraordinară, a cărei reglementare nu putea fi amânată, Curtea a apreciat că s-a impus adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență, cu respectarea art. 115 alin. (4) și (6) din Constituția României, astfel încât critica de neconstituționalitate extrinsecă este neîntemeiată.

17. În ceea ce privește critica autorului excepției de neconstituționalitate potrivit căreia taxele judiciare de timbru fiind foarte mari diminuează bugetul cetățenilor, ducând la scăderea nivelului de trai și se îngreșează dreptul persoanei vătămate într-un drept al său de a se adresa justiției, Curtea, prin Decizia nr. 943 din 19 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 62 din 25 ianuarie 2007, a statuat că accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit, în cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, ce se realizează de către autoritatea judecătorească, este de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legiuitorul este îndreptățit să instituie taxe judiciare de timbru pentru a nu afecta bugetul de stat prin costurile procedurii judiciare deschise de părțile aflate în litigiu.

18. Referitor la nemulțumirea autorului excepției de neconstituționalitate cu privire la cuantumul excesiv al taxelor judiciare de timbru, Curtea a constatat că legiuitorul a instituit, prin dispozițiile art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 80/2013, posibilitatea instanței de judecată de a acorda scutiri, reduceri, eşalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru. Această reglementare vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, constituind o garanție a liberului acces la justiție. Aprecierea legalității și temeiniciei cererilor întemeiate pe dispozițiile mai sus citate se realizează de către instanța de judecată în temeiul prerogativelor conferite de Constituție și legi, pe baza probelor care însoțesc aceste cereri (a se vedea Decizia nr. 45 din 4 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 15 aprilie 2014).

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

20. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 51 alin. (1) din Constituție privind dreptul de petiționare, Curtea observă că instanța de contencios constituțional a reținut prin Decizia nr. 389 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 471 din 5 iulie 2011, că, pe de o parte, Constituția reglementează dreptul de petiționare, care este un drept cetățenesc, de care beneficiază cetățenii, în mod individual sau grupurile de cetățeni, indiferent că sunt constituite ad-hoc sau organizate în forme prevăzute de lege, iar, pe de altă parte, accesul liber la justiție, prevăzut de art. 21 din Constituție, în sensul că orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, nicio lege neputând îngreși exercitarea acestui drept. Așadar, dispozițiile constituționale ale art. 51 alin. (1) se referă la dreptul la petiționare, care este diferit de dreptul de a introduce acțiuni la instanțele judecătorești, iar sesizarea instanțelor judecătorești pentru valorificarea unui drept sau pentru realizarea unui interes, care se poate obține numai pe calea justiției, nu reprezintă un aspect al dreptului de petiționare. Dreptul de petiționare se referă la cererile, reclamațiile, sesizările și propunerile în legătură cu rezolvarea unor probleme personale sau de grup ce nu presupun calea justiției și la care autoritățile publice au obligația de a răspunde în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii, în timp ce cererile de chemare în judecată se soluționează după reguli specifice activității de judecată. În consecință, textul legal criticat nu este contrar reglementărilor constituționale cu privire la dreptul de petiționare, din moment ce conținutul său normativ nu are nicio relevanță asupra acestora.

21. Cu privire la invocarea încălcării art. 52 din Constituție privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, Curtea reține că autorul prezentei excepții de neconstituționalitate se rezumă doar la menționarea acesteia, nemotivând în ce constă pretinsa contrarietate a textelor criticate față de acestea.

22. În fine, referitor la nemulțumirea autorului excepției de neconstituționalitate cu privire la cuantumul taxei judiciare de timbru stabilit în speță de instanța de judecată și mai ales cu privire la reglementarea legală incidentă în stabilirea acestui cuantum, respectiv prevederile Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997 sau cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, Curtea reține că aceste aspecte nu intră în atribuțiile sale, competența aparținând, în exclusivitate, instanței de judecată investite cu soluționarea cauzei.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru Căldăraș în Dosarul nr. 3.594/108/2014 al Tribunalului Arad — Secția civilă și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Arad — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Andreea Costin****HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**

GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**

**pentru modificarea alin. (5) al art. 8 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 88/2013**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Alineatul (5) al articolului 8 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 88/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 137 din 14 martie 2013, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) În sensul dispozițiilor art. 7 alin. (3) din ordonanța de urgență, la cererea de restituire se anexează următoarele documente:

a) copia cărții de identitate a vehiculului având mențiunea scoaterii definitive din România sau o adeverință care atestă radierea din circulație, ca urmare a scoaterii definitive din România, emisă de serviciul public comunitar regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor care a efectuat radierea;

b) factura/contractul de vânzare-cumpărare sau declarația vamală de export, după caz, în original și copie.”

PRIM-MINISTRU INTERIMAR

**GABRIEL OPREA**Contrasemnează:p. Viceprim-ministru,  
ministru afacerilor interne,**Ilie Botoș,**

secretar de stat

Ministru mediului, apelor și pădurilor,

**Grațiana Leocadia Gavrilescu**

Ministru finanțelor publice,

**Eugen Orlando Teodorovici**

p. Ministru transporturilor,

**Iulian-Ghiocel Matache,**

secretar de stat

Ministru afacerilor externe,

**Bogdan Lucian Aurescu**

București, 1 iulie 2015.

Nr. 487.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea anexei nr. 51 la Hotărârea Guvernului nr. 971/2002 privind atestarea domeniului public al județului Botoșani, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Botoșani**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa nr. 51 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Răuseni” la Hotărârea Guvernului nr. 971/2002 privind atestarea domeniului public al județului Botoșani, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Botoșani, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 692 și 692 bis din 20 septembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— la poziția nr. 244, coloana 4 va avea următorul cuprins: „DS 23 Răuseni — DS 339, modernizat — asfaltat, L = 2.925 m, S = 25.312 mp”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „2014”, coloana 6 va avea următorul cuprins: „1.087.950,10 lei”, iar coloana 7 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al comunei Răuseni, conform Hotărârii Consiliului Local nr. 2/09.01.2015, carte funciară nr. 50312”;

— la poziția nr. 246, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tarlaua «Șes Zootehnie», DE 291 — DE 201, modernizat — asfaltat, L = 330 m, S = 2.145 mp”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „2014”, coloana 6 va avea următorul cuprins: „638.021,64 lei”, iar coloana 7 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al comunei Răuseni, conform Hotărârii Consiliului Local nr. 2/09.01.2015, carte funciară nr. 50311”;

— la poziția nr. 247, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tarlaua «Șes Zootehnie», DE 290 — CFR 539, modernizat — asfaltat, L = 2.248 m, S = 17.670 mp”, coloana 5 va avea următorul cuprins: „2014”, coloana 6 va avea următorul cuprins: „2.537.703,91 lei”, iar coloana 7 va avea următorul cuprins: „Domeniul public al comunei Răuseni, conform Hotărârii Consiliului Local nr. 2/09.01.2015, carte funciară nr. 50310”.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR

**GABRIEL OPREA**

Contrasemnează:

Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,  
**Sevil Shhaideh**

București, 1 iulie 2015.  
Nr. 494.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind actualizarea valorii de inventar și a datelor de identificare ale bunurilor imobile aflate în administrarea Agenției Naționale Anti-Doping**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea mijloacelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se actualizează datele de identificare și valoarea de inventar ale imobilului construcție având nr. MFP 158555, aflat în administrarea Agenției Naționale Anti-Doping, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Agenția Națională Anti-Doping își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și,

împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR

**GABRIEL OPREA**

Contrasemnează

Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

Președintele Agenției Naționale Anti-Doping,  
**Graziela Elena Vâjială**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 1 iulie 2015.  
Nr. 495.

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului aflat în domeniul public al statului și administrarea Agenției Naționale Anti-Doping  
pentru care se actualizează datele de identificare, precum și valoarea de inventar, ca urmare a reevaluării

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar — lei —	Administrator
158555	8.29.08	Imobil construcție S + P + 2E + mansardă Nr. cadastral 229530-C1	Suprafață construită = 262 m <sup>2</sup> Suprafață desfășurată = 996 m <sup>2</sup> Regimul de înălțime S + P + 2E + mansardă	România, București, sectorul 2, bd. Basarabia nr. 37—39	2.609.750,59	Agenția Națională Anti-Doping Cod fiscal 18018990

---



---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

